

Anthropos

Zeitschrift für Medizinethnologie • Journal of Medical Anthropology

hrsg. von/edited by: Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin e.V. – AGEM

**Adipositas im Fokus:
Oder wie übergewichtig
darf man sein?
Kontroversen, Diskurse,
Theorien und
Herausforderungen im
„interdisziplinären
Arbeitsfeld Ethnologie &
Medizin“**

**Obesity in Focus:
What about Overweight?
Controversaries,
Discourses, Theories,
and Challenges in the
“Interdisciplinary Field
of Anthropology &
Medicine”**

WB





Zeitschrift für Medizinethnologie Journal of Medical Anthropology



Herausgeber / Editor-in-Chief im Auftrag der / on behalf of:
Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin e.V. – AGEM

EKKEHARD SCHRÖDER (auch V. i. S. d. P.)
e-mail: ee.schroeder@t-online.de (Korrespondenzadresse)

Postadresse / Office: AGEM-Curare
c/o E. Schröder, Spindelstr. 3, 14482 Potsdam, Germany
e-mail: info@agem-ethnomedizin.de

Redaktion / Editorial Team (2016):

Gabriele Alex (U Tübingen) • Katarina Greifeld (Frankfurt) • Peter Kaiser (U Bremen) • Ekkehard Schröder (Potsdam) • Kristina Tiedje (U Lyon) • Mirko Uhlig (U Mainz) • Ehler Voss (U Siegen)

Wiss. Beirat / Editorial Advisors (2014–):

Josep M. Comelles (URV Tarragona) • Alice Desclaux (U Dakar) • Michael Heinrich (UC London) • Mihály Hoppál (Budapest) • Sushrut Jadhav (UC London) • Ruth Kutalek (MU Wien) • Danuta Penkala-Gawęcka (U Poznań) • Bernd Rieken (SFU Wien) • William Sax (U Heidelberg) • Hannes Stubbe (U Köln)

Begründet von / Founding Editors:

Beatrix Pfeiderer (†) • Gerhard Rudnitzki • Wulf Schiefenhövel • Ekkehard Schröder

Ehrenbeirat / Honorary Editors:

Hans-Jochen Diesfeld (Starnberg) • Horst H. Figge (Freiburg) • Dieter H. Friefem (Stuttgart) • Wolfgang G. Jilek (Vancouver) • Guy Mazars (†) • Armin Prinz (MU Wien)

IMPRESSUM Curare 39(2016)2

Verlag und Vertrieb / Publishing House:

VWB – Verlag für Wissenschaft und Bildung, Amand Aglaster
Postfach 11 03 68 • 10833 Berlin, Germany
Tel. +49-[0]30-251 04 15 • Fax: +49-[0]30-251 11 36
e-mail: info@vwb-verlag.com
http://www.vwb-verlag.com

Bezug / Supply:

Der Bezug der *Curare* ist im Mitgliedsbeitrag der Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin (AGEM) enthalten. Einzelne Hefte können beim VWB-Verlag bezogen werden • *Curare* is included in a regular membership of AGEM. Single copies can be ordered at VWB-Verlag.

Abonnementspreis / Subscription Rate:

Die jeweils gültigen Abonnementspreise finden Sie im Internet unter • Valid subscription rates you can find at the internet under: www.vwb-verlag.com/reihen/Periodika/curare.html

Copyright:

© VWB – Verlag für Wissenschaft und Bildung, Berlin 2016

ISSN 0344-8622

ISBN 978-3-86135-807-7

Die Artikel der *Curare* werden einem Gutachterverfahren unterzogen • The articles of the journal *Curare* are peer reviewed.

Titelabbildung (Vorderseite) Curare 39(2016)2

Das Titelbild zeigt einen Blick in die Werkstatt: Kinderzeichnung aus einem Unterrichtsprogramm zum Thema Adipositas (Quelle: Praxis der Autorin U. KUHNLE-KRAHL, dieses Heft, S. 113ff). Es wurde schon einmal gezeigt: KUHNLE-KRAHL U. & KRAHL L. 2009. Die ambulante Therapie des metabolischen Syndroms. Die Aufgabe des niedergelassenen Kinderarztes. In KIES H. *et al.* (Hg). Das metabolische Syndrom im Kindes- und Jugendalter. München // The cover-picture shows a drawing from children made in a workshop for education in coping with obesity.

Herausgeber/Editor: Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin – www.agem-ethnomedizin.de

Die *Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin (AGEM)* ist als rechtsfähiger, gemeinnütziger Verein (Sitz Hamburg, gegr. 1970) eine Vereinigung von Forschern und die Wissenschaft fördernden Personen und Einrichtungen. Sie fördert die interdisziplinäre Zusammenarbeit zwischen der Medizin, der Geschichte der Medizin, den Lebenswissenschaften und den Kultur- und Gesellschaftswissenschaften, insbesondere der Ethnologie, Psychologie und Volkskunde, mit dem Ziel, das Studium aller medikaler Kulturen, der Humanökologie und Medizin-Soziologie in globalen Kontexten zu intensivieren. Dies geschieht durch die Herausgabe einer begutachteten Zeitschrift, Fachtagungen und die Sammlung themenbezogenen Schrifttums.

AGEM, the "Working Group 'Ethnomedizin'/Medical Anthropology," is a German non-profit association with legal capacity, founded 1970 and seated in Hamburg, and unites researchers as well as sponsoring persons and institutions to promote the interdisciplinary cooperation between medicine, history of medicine, life sciences and cultural and social anthropology, psychology, and (medical) folklore. The aim is to enhance the research in medical anthropology, human ecology and sociology of medicine especially in global contexts. AGEM acts in particular as publisher of a peer reviewed journal in the field of medical anthropology, organizes specialist conferences, and collects relevant literature.

AGEM, le «Groupe de travail 'Ethnomédecine'/anthropologie médicale» est une association du type Loi 1901 (siège à Hambourg, sans but lucratif, fondée 1970). Cette association réunit des chercheurs et des personnes et institutions promouvant la coopération interdisciplinaire entre la médecine, l'histoire de la médecine, les sciences de la vie et l'ethnologie, la psychologie et le folklore et a pour but d'intensifier l'étude d'anthropologie médicale, mais aussi de l'écologie humaine et de la sociologie de la médecine surtout dans le cadre de la mondialisation. Elle s'efforce d'atteindre ces objectifs par la publication d'une revue d'anthropologie médicale à comité de lecture, par l'organisation régulière de réunions spécialisées et en réunissant les publications relatifs à ces thèmes.



Inhalt / Contents
Vol. 39 (2016) 2

Adipositas im Fokus: / Obesity in Focus:

Oder wie übergewichtig darf man sein? Kontroversen, Diskurse, Theorien und Herausforderungen
im „interdisziplinären Arbeitsfeld Ethnologie & Medizin“ /
What about Overweight? Controversies, Discourses, Theories, and Challenges
in the “Interdisciplinary Field of Anthropology & Medicine”

edited by / herausgegeben von:

EKKEHARD SCHRÖDER & WOLFGANG KRAHL

Die Autorinnen und Autoren in <i>Curare</i> 39(2016)2	106
EKKEHARD SCHRÖDER & WOLFGANG KRAHL: Editorial zum Schwerpunktheft <i>Adipositas im Fokus</i> . <i>Oder wie übergewichtig darf man sein?</i>	107
Forum	
MICHAEL KRAWINKEL: Adipositas als Krankheit und Produkt gesellschaftlich erwünschten Konsum-Verhaltens – Nutrition Transition als Herausforderung für Public Health	109
URSULA KUHNLE-KRAHL: Übergewicht und dessen gesundheitliche Folgen bei Kindern und Jugendlichen	113
CHRISTINE BROMBACH: Über Gewicht im Alter: Lebensqualität, Langlebigkeit und kulturelle Normen	120
Artikel	
ALEXANDER PYRGES: Fat Knowledge: The History of Corpulence	126
FRIEDRICH SCHORB: <i>Fat Acceptance</i> , <i>Health at Every Size</i> und <i>Fat Studies</i> . Alternativen zur Pathologisierung dicker Körper	136
MARION LINSKA: Das Lipödem im Kontext von Körper, Psyche und sozialen Interaktionen	145
DANIEL KOFAHL: Die Perspektive ändert das medizinische Verhältnis – Zur kulturellen Kontingenz ernährungs- und körperbezogener Pathologisierungen	157

Ernährung und Körper: Dokumente zu Themen der AGEM und in *Curare*

Abstracts der nicht in diesem Heft veröffentlichten Beiträge der 28. Fachkonferenz Ethnomedizin der AGEM: Adipositas im Fokus / Obesity in Focus	167
<i>CfP zur 28. Fachkonferenz Ethnomedizin, Heidelberg, 12.–14. Juni 2015: Adipositas im Fokus: Oder wie übergewichtig darf man sein? Kontroversen, Diskurse, Theorien und Herausforderungen im „interdisziplinären Arbeitsfeld Ethnologie & Medizin“ / Obesity in Focus: What about Overweight? Controversies, Discourses, Theories and Challenges in the “Interdisciplinary Field of Anthropology & Medicine”</i> (WOLFGANG KRAHL & EKKEHARD SCHRÖDER)	169
<i>Bericht zur 11. AGEM/EGE Fachkonferenz, Heidelberg, 24.–27. März 1993: „Heilmittel und Nahrungsmittel aus ethnopharmakologischer Sicht“</i> (EKKEHARD SCHRÖDER, Reprint 1993)	173
ULRICH OLTERS DORF: The Use of Traditional Wisdom in Modern Nutrition Research. Thoughts on some Important Sources of Information for Nutritional Epidemiology (Reprint 1996)	176
HOLLE GREIL: Age, Sex and Group Specifics of Physique and State of Nutrition (Reprint 1996)	181
<i>Tagungsbericht, Berlin, 27. Februar 2016: „Du bist, was du nicht isst! Gesundheit und Ernährung seit 1850“</i> (MALTE FISCHER) und <i>Der interdisziplinäre Arbeitskreis Gesundheit und Ernährung</i> (NORMAN ASELMEYER & VERONIKA SETTELE)	190
Programm 28. Fachkonferenz Ethnomedizin, Heidelberg, 14–16. Juni 2015: Adipositas im Fokus	197
Résumés des articles de <i>Curare</i> 39(2016)2	198
Titelbild/Cover picture & Impressum/publishing information	U2
Hinweise für Autoren/Instructions to Authors	U3

Redaktionsschluss: 30.10.2016

Lektorat und Endredaktion: EKKEHARD SCHRÖDER

Die Artikel der *Curare* werden einem Gutachterverfahren unterzogen / The journal *Curare* is a peer-reviewed journal

Die Autorinnen und Autoren in *Curare* 39(2016)2:

- NORMAN ASELMEYER, MRes, Historiker (Florenz) norman.aselmeyer@eui.eu – S. 194
- ABU BAKER A. A. AL HADI, M.A., Ph. D. cand. (Bayreuth) abubaker.tamboul@yahoo.com – S. 168
- BRUNO BELJAK, Dr. med. vet., Veterinärmediziner (Wien/Zagreb) bbjeljak@icloud.com – S. 168
- CHRISTINE BROMBACH, Prof., Dr. oec. troph. (CH-Wädenswil) christine.brombach@zhaw.ch – S. 120
- MALTE FISCHER, B.A., stud. Geschichtswissenschaften (FU Berlin) mal-fischer@web.de – S. 190
- HOLLE GREIL, Prof. em. Dr. rer. nat., Humanbiologin (Potsdam) hollegreil@googlemail.com – S. 181
- DANIEL KOFAHL, Dr. rer. pol., Soziologe (Trier) kofahl@apek-consult.de – S. 157
- WOLFGANG KRAHL*, Dr. med., Dipl. Psych., Psychiater (München) drwkrahl@yahoo.de – S. 107, 167, 169
- MICHAEL B. KRAWINKEL, Prof. em. Dr. med., Pädiater (Gießen) Krawinkel@fb09.uni-giessen.de – S. 109
- URSULA KUHNLE-KRAHL, Prof. Dr. med., Pädiaterin (Gauting) ursulakuhnle@yahoo.de – S. 113
- MARION LINSKA*, Mag. phil., Ethnologin, Psychotherapeutin (A-Linz) marion@linska.net – S. 145
- ULRICH OLTERS DORF, Dr. rer. nat., Prof. em. oec. troph. (Stuttgart) ulrich.oldersdorf@web.de – S. 176
- ALEXANDER PYRGES, Dr. phil., Historiker (Würzburg) ralph_alexander.pyrges@uni-wuerzburg.de – S. 126
- FAUSTINE RÉGNIER, Ph. D., Inst. Nat. de la Recherche Agronomique (INRA) Faustine.Regnier@ivry.inra.fr – S. 167
- FRIEDRICH SCHORB, Dr. phil., Soziologe (Bremen) schorb@uni-bremen.de – S. 136
- EKKEHARD SCHRÖDER*, Psychiater, Ethnologe (Potsdam) ee.schroeder@t-online.de – S. 107, 167, 169, 173
- ERNST SCHUMACHER*, Dr. med., Psychiater (Zell am Aichelberg) ernst.schumacher@web.de – S. 168
- VERONIKA SETTELE, M.A., M. Sc., Historikerin, Ph. D. cand. (FU Berlin) veronika.settele@fu-berlin.de – S. 194

*Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin (zum Zeitpunkt des Beitrags)

Tagungsbericht, Berlin, 27. Februar 2016: *Du bist, was du nicht isst!* Gesundheit und Ernährung seit 1850*

MALTE FISCHER

Ernährung ist dieser Tage überall: Vegetarismus und Veganismus ethischer und globalisierungskritischer Provenienz, immer neue Risiko-Berechnungen und Diäten, die meist mit "low-" oder "no-" beginnen. Diese aktuelle Beobachtung, dass Essen zur gesundheitlichen Bedrohung geworden zu sein scheint, gab der internationalen Tagung „Du bist, was du nicht isst! Gesundheit und Ernährung seit 1850“ ihren Namen. Eingeladen waren Historiker/innen und Expert/innen verschiedener Disziplinen, um über das sich wandelnde Verhältnis von Gesundheit und Ernährung in der Moderne nachzudenken. Das taten sie in den drei Panels „Selbstregulierung“, „Perspektiven Global“ und „Wissen und Wissenschaft“, in denen das Zusammenspiel von Ernährung und Gesundheit diskutiert wurde als, erstens, Quelle der eigenen Identität, zweitens, wissenschaftliches Verhältnis und, drittens, Gegenstand staatlicher Regulierung. Der Zugriff über das Nicht-Essen im Spannungsfeld zwischen Freiwilligkeit und erzwungenem Verzicht einte die Vorträge.

Die Organisator/innen VERONIKA SETTELE (Berlin) und NORMANN ASELMAYER (Florenz) eröffneten die Tagung mit einer historischen Annäherung an den Themenkomplex Gesundheit und Ernährung. Sie erklärten den Titel „Du bist, was du nicht isst!“ als Imperativ-Umkehrung von Ludwig Feuerbachs materialistischer These „Der Mensch ist, was er isst“. Diese gebe Auskunft über einen Wahrnehmungswandel, der von der gesamtgesellschaftlichen Aufgabe, Gesundheit durch ausreichende Versorgung zu gewährleisten zur selbstverantwortlichen Erhaltung der Gesundheit führt. Das Nicht-Essen richte den Blick auf „Essen als Bedrohung“, wenn Ernährung als Grundlage von Gesundheit wahrgenommen werde, und auf Fragen von falscher und krankmachender Ernährung, die in der Wohlstandsgesellschaft an die Stelle der Angst vor dem Hunger getreten sei. Der Vortrag veranschaulichte anhand konkreter historischer Schlaglichter das Zusammenwirken

der drei Dimensionen „Subjektivierung“, „Regulierung“ und „Verwissenschaftlichung“, die um 1850 grundlegende Umbrüche erfuhren. Subjektivierung beschreibe Ernährung als Identitätsquelle, die sich nicht erst in der Wohlstandsgesellschaft seit den 1960er- und 1970er-Jahren entwickle, sondern sich auch mit frühen Vegetariervereinen in Deutschland und England in der Mitte des 19. Jahrhunderts und der Lebensreformbewegung um 1900 belegen lasse. Die Verwissenschaftlichung verändere seit der Mitte des 19. Jahrhunderts das Zusammenwirken von Gesundheit und Ernährung entscheidend. Neue wissenschaftliche Lehren wie Justus von Liebig's Eiweißtheorie, neue Maßeinheiten wie die Kalorie und neue technische Produktionsverfahren wie die Konserve hätten zu einer Ausdifferenzierung berechenbaren Wissens geführt und die über Jahrhunderte wirkmächtigen Vorstellungen der Diätetik und Humoralpathologie abgelöst. Ebenso wurde auf den sozialdarwinistischen Gehalt der Vorstellung von Ernährung als Prävention von Krankheit und das Konzept der „Volksgeundheit“ sowie auf die Verwissenschaftlichung als Voraussetzung für „Regulierung“ hingewiesen. Diese staatliche Regulierung werde im betreffenden Zeitraum im Zuge von Krisen wie der Cholera-Epidemie und den beiden Weltkriegen besonders sichtbar und wirke mit dem Ziel der kollektiven „Erhaltung von Gesundheit“ vielfältig auf Gewohnheiten und Wahrnehmungen des Essens und Nicht-Essens ein.

Der Eröffnungsvortrag von MAREN MÖHRING (Leipzig) griff den analytischen Dreischritt der Tagung (Subjektivierung, Verwissenschaftlichung und Regulierung) auf und verwendete unter dem Titel „Essen als Selbsttechnik. Gesundheitsorientierte Ernährung um 1900“ die drei Prozessbegriffe, um das arbeitsfähige, selbstverantwortliche und gesunde Ideal des „erfolgreichen Subjekts“ auf Formen von Selbsttechniken und -regulierung zu befragen. Anhand der Eiweißtheorie Justus von Liebig's, dem

* Mit freundlicher Genehmigung. Zitierweise: *Tagungsbericht: Du bist, was du nicht isst! Gesundheit und Ernährung seit 1850, 27.02.2016 Berlin, in: H-Soz-Kult, 23.04.2016, <www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-6497>*. Copyright © 2016 by H-NET, Clio-online and H-Soz-Kult, and the author, all rights reserved. This work may be copied and redistributed for non-commercial, educational purposes, if permission is granted by the author and usage right holders. For permission please contact hsk.redaktion@geschichte.hu-berlin.de.

Messen von Gewicht und der Entstehung der Kalorie als Bewertungs- und Normierungseinheit, der Geschichte der systematischen Wissensproduktion und der Normierung von Ernährung beschrieb Möhring die spezifische Vermittlung von Subjekt und Gesellschaft durch Ernährung. Während der erste Teil des Vortrags Prozesse von Moralisierung und Selbstverantwortlichkeit eng an rassistische, schichtspezifische und geschlechtliche Diskurse band, die diese befeuern und sagbar machen, widmete sich der zweite Teil einem Fallbeispiel: dem Vegetarier, Abstinenzler und Lebensreformer Richard Ungewitter (1868–1958). Dieser sei durch die Reichweite seiner Publikationen und der detaillierten Dokumentation seiner Diäten, seines Körpers und seiner Lebensführung eine zentrale Figur der Körperkulturbewegung um 1900 und ein aufschlussreiches Beispiel für Praktiken der „Arbeit am Selbst“. Im Anschluss an den Vortrag wurden vor allem die genuin bürgerliche und urbane Herkunft des frühen Vegetarismus und die antisemitische und völkische Ideologie, mit der Ungewitter seine Konzepte an einigen Stellen verbindet, diskutiert. Dabei stellte sich heraus, dass die Lebensreformbewegung und der Vegetarismus um 1900 Teil einer bürgerlichen Identitätssuche und Teil eines Diskurses über Klassen- und Männlichkeitsbilder waren.

Das erste Panel, Selbstregulierung, wurde von DOROTHEE BRANTZ (Berlin) geleitet. Der Vortrag zu *Body Politics. Food Restriction, Subjectivity and the East German State* von NEULA KERR-BOYLE (London) beschäftigte sich mit Selbsttechniken der Körperregulierung und deren staatlicher Wahrnehmung und Regulierungsversuchen in der DDR seit den 1960er-Jahren. Entgegen der staatlichen Darstellung des produktiven „sozialistischen Körpers“ habe sich nach einer kurzen Phase des unfreiwilligen und auf Mangel basierenden Nicht-Essens nach dem Zweiten Weltkrieg auch in der DDR der freiwillige Verzicht auf Nahrung aus ästhetischen Gründen verbreitet. Die Subjektivierung, also Ernährung als Identitätsquelle und Nicht-Essen als Technik des Selbst und die Regulierung im Sinne des Propagierens „sozialistischer“ und „imperialistischer“ Formen von Ernährung und Diäten, strukturierten den Vortrag. Sie untersuchte Diskurse um Anorexie und Diäten in Magazinen wie „Für Dich“, die sich gegen „Hungerkuren“ aussprachen. Der Vortrag bot Erkenntnisse zu Ernährungsweisen als identitätsstiftende Praktiken in der DDR und zur Li-

mitierung staatlicher Zugriffsmöglichkeiten auf ihre Bürger/innen.

MAXIMILIAN BUSCHMANN (München) richtete den Blick auf das Selbst in den USA. Der Vortrag *Hungerstreik. Zur Geschichte der Nahrungsverweigerung als Praxis politischen Protests in den USA, 1880er–1930er Jahre* erkannte in der Nahrungsverweigerung eine Geschichte der Entpathologisierung. Diese reiche von religiösen Deutungen als „Strafe Gottes“ und der medizinischen Wahrnehmung als wahn- und krankhaft zur politischen Praxis des Hungerstreiks in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Damit gehe eine spezifische Rationalität einher, die der Askese als „Beherrschung bzw. Verteidigung des Selbst“ innewohne. Im Kontext anarchistischer und anderer politischer Gruppen sei diese Praxis Mittel der Vergewisserung der eigenen (politischen) Subjektivität, Beleg über die persönliche Willenskraft, und durch die notwendige Öffentlichkeit eine Politisierung des Körpers und Materialisierung des Protests.

Das Panel beschloss ANNETTE LEIDERER (Freiburg) mit Überlegungen zum *Vegetarismus im deutschen Kaiserreich und heute*. Den Vergleich zwischen dem im Kaiserreich sonderbar anmutenden und heute boomenden Vegetarismus strukturierte der Vortrag nach ernährungsphysiologischen und medizinischen, wirtschaftlichen und politischen sowie ethischen Motiven. Sozial könne das Phänomen im Kaiserreich im Kleinbürgertum und auch heute als Phänomen der urbanen Mittelschicht eingeordnet werden. Der Vergleich zeige, dass der Vegetarismus in beiden zeitlichen Ausprägungen als *die eine* Problemlösung vieler Ambivalenzen der Moderne betrachtet werde und häufig auf vermeintliche (Ur-) Zustände menschlicher Natürlichkeit verweise. Auch die Hinweise auf jeweilige historische Rahmenbedingungen wie das „wachstumskritische Klima der Gegenwart“ oder die das Gesellschaftsklima des Kaiserreichs prägende Evolutionstheorie trugen weit.

In ihrem anschließenden Kommentar betonte Dorothee Brantz, dass Fragen gesunden Essens in breitere gesellschaftliche Diskurse eingebettet seien, die über körperliche Konzepte hinausgehen und politischen Widerstand und Gegenrepression umfassen. Sie fragte außerdem nach der Lebenserwartung und der Optimierung von Arbeitskraft als Größen gesellschaftlichen Fortschritts und der Wehrhaftigkeit und Deutungshoheit über den eigenen Kör-

per gerade in Zeiten von Kriegen und Krisen. Das Plenum diskutierte für die DDR die Anpassung der Ernährungspropaganda an die Versorgungspolitik in Krisenzeiten. Die Frage nach der Notwendigkeit von Überfluss für den Hungerstreik richtete den Blick auf das für die gesamte Tagung wichtige Spannungsverhältnis von Mangel und Verzicht, konnte aber für die anarchistischen Akteure in Maximilian Buschmanns Vortrag nicht bestätigt werden.

Das zweite Panel, „Perspektiven Global“, wurde von HUBERTUS BÜSCHEL (Groningen) moderiert. CORNELIA REIHER (Berlin) sprach zu *Aushandlungen von Lebensmittelrisiken in Japan seit den 1960er Jahren* und analysierte die Nutzung und Bewertung von Pestiziden und Insektiziden als diskursiven Wandel von der Wahrnehmung „gefährlicher Substanzen“ hin zu „gefährlichen Anbaugewächsen“ zwischen den 1960er- und 1990er-Jahren.

Anhand mehrerer Lebensmittelskandale ergaben sich (spezifisch weibliche) Formen zivilgesellschaftlicher Bewegungen gegen die Verwendung von Pestiziden. Die Aufwertung japanischer landwirtschaftlicher Produkte und eine Abwertung von Importen besonders aus China, die zusammen mit dem nationalen Plan zur „Nahrungsmittelerziehung“ als Teil staatlicher Regulierung verstanden werden können, seien die Folge gewesen.

SÖREN BRINKMANN (Erlangen-Nürnberg) lenkte den Blick nach Brasilien. Der Vortrag zu *Ernährungswissenschaft und Ernährungspolitik im Brasilianischen Estado Novo, 1930–1945* betrachtete Aspekte der „Verwissenschaftlichung“ und „Regulierung“ vor und während der Vargas-Herrschaft. Er beschrieb die Wahrnehmungsverschiebung des sozialmedizinischen Paradigmas von der „Rasse“ zur „Ernährung“. Im Kampf des *Estado Novo* gegen die Mangelernährung, die nun anstelle erblicher Gene als Auslöser gesellschaftlichen Rückstands wahrgenommen worden sei, habe die angebliche Einzigartigkeit der Nährstoffe in Kuhmilch eine herausragende Rolle gespielt; ihre Akzeptanz und Hygienisch wie preislich adäquate Produktion wurden zur Stellgröße für den Erfolg oder Misserfolg der staatlichen Ernährungspolitik. Der Vortrag beantwortete Fragen staatlichen Eingreifens, der Halbwertszeit ernährungswissenschaftlicher Erkenntnis und zum Verhältnis von gesellschaftlicher Identität und Ernährung.

LUTZ HÄFNER (Göttingen) führte das Panel in das Zarenreich und betrachtete dort *Lebensmittelkon-*

sum, Lebensmittelhygiene und Verbraucherschutz vor dem ersten Weltkrieg. Der Vortrag verortete das Nicht-Essen der russischen Bevölkerung als „Ausdruck fehlenden Vertrauens in einer ambivalenten Moderne“. Er schilderte das Bewusstsein von und die Skepsis gegen ungesunde, falsch etikettierte und mit giftigen Stoffen versetzte Lebensmittel im Wechselverhältnis von Konsumenten, Staat und Selbstverwaltung. Ein Beispiel ist das für die Mehrheit der russischen Bevölkerung unkalkulierbare Risiko von mit Tbc-Erregern infizierter Milch. Diskurse von Technologie-Skepsis und Volksgesundheit spielten ebenso eine Rolle wie fehlender Verbraucherschutz und das Verhältnis zu, besonders europäischen, Handelspartnern.

Hubertus Büschel stellte zur Diskussion, wie sich diese Beiträge aus dem Gebiet der Area Studies expliziter als Globalgeschichte schreiben lassen könnten. Besonders der transnationale Austausch Japans mit den USA und – weit negativer bewertet – China, so Reiher, stellte sich als eminent wichtig für die Risikobewertung von Lebensmitteln heraus. Ebenso wurde gefragt, inwiefern Brasiliens Ernährungspolitik das Symptom einer globalen Entwicklung und von Biopolitik(en) sei. Der (staatliche) Umgang mit globalen Krisen- und Mangelsituationen verband die Vorträge ebenso wie eine, so Häfner, „globale Entfremdung vom Essen“. Anschließend wurde die kritische Publikationstätigkeit zu den Themen in Brasilien und Russland diskutiert. Fragen nach den betroffenen Akteuren fokussierten besonders im Zarenreich die treibende Rolle von Wissenschaft und Staat und in Brasilien und in Japan das Wechselspiel zwischen zivilgesellschaftlichen und staatlichen Akteuren.

Das von PAUL NOLTE (Berlin) geleitete **dritte und letzte Panel „Wissen und Wissenschaft“** eröffnete der Vortrag *Watch Your Weight, Don't Overeat. On the History of the Calorie in the USA, 1880s–1920s* von NINA MACKERT (Erfurt). Anhand der drei Prozessdimensionen analysierte der Vortrag die Entstehung der Kalorie als eine dominante Größe für Diäten in den USA um 1900: Die „Entdeckung“ der Kalorie sei Teil einer Verwissenschaftlichung der Ernährung und des Körpers, dessen Effizienz immer präziser berechenbar geworden sei. Ernährung und Krankheit sowie Adipositas und Diabetes auf der einen und „Overeating“ auf der anderen Seite seien kausal immer stärker verknüpft worden. Als Praktiken, die auf immer Weniger- oder Nicht-Essen ba-

sieren, seien Selbstregulierung und Subjektivierung hier stark zusammenzudenken. Diäten, die auf dem Zählen von Kalorien basieren, verlangten ein hohes Maß an Kontrolle des eigenen Verhaltens und betonten, dass gerade dabei Freiwilligkeit und Genuss erhalten bliebe.

Daran schlossen die Politikwissenschaftlerin KARI TOVE ELVBAKKEN (Bergen) und die Wissenschaftshistorikerin ANNETTE LYKKNES (Trondheim) mit dem Vortrag *In Need of Fat and Vitamins. On Alliances Between Science, Industry and the State in Norway, 1910–1960* an. Anhand des biografischen Zugangs über den Chemiker, Professor und Wirtschaftsberater Sigval Schmidt-Nielsen (1877–1956) wurde die Verknüpfung von (Ernährungs-)Wissenschaft, staatlicher Regulierung und Wirtschaft analysiert. Dabei ging es vor allem um die Überwindung des Mangels an Fett und Vitaminen insbesondere während und nach dem Ersten Weltkrieg. In diesen Jahren wurde es zu einem Thema von Forschung und Politik, den Bedarf der Bevölkerung an und die Bereitstellung von Fett durch Staat und Wirtschaft zu regulieren. Schmidt-Nielsens Biografie bot die Möglichkeit, regionale, disziplinäre und informelle Verbindungen darzustellen. Er tritt als „Brückenbauer“ und zentrale Figur für das Wechselverhältnis von Staat und Wirtschaft in Bezug auf die stets wiederkehrende Mangelernährung der norwegischen Bevölkerung auf.

Das Panel wurde von CHRISTA SPREITZER (New York) beendet. Ebenfalls biografisch referierte sie zu *Hedwig Heyl, the Berlin Lyceum Club, and Evolving Concepts of Health, Nutrition and Women's Identity During the Wilhelmine Era*. Heyl sei ein Beispiel der ersten Welle deutscher Feministinnen und ein Paradebeispiel für das Netzwerk aus „Frauenthemen, Sozialreformen und der Rationalisierung von Gesundheits- und Hygienepraktiken in der Wilhelminischen Ära“. Ihre Publikationen „Das ABC der Küche“ und „Die Frau in Haus und Beruf“ illustrierten genuin philanthropisch-bürgerliche Wahrnehmungen von Feminismus und Ernährungs- bzw. Lebensweisen und böten einen spezifisch weiblichen Zugriff auf Fragen von Klassenzugehörigkeit und Liberalismus. Die Standardisierung und Verwissenschaftlichung von Ernährung und Gesundheit könne, wenngleich Heyls Haltung Ambivalenzen bürge, als Ermächtigung der bourgeoisen Frau gelesen werden.

Paul Nolte bündelte in seinem anschließenden Kommentar die Gemeinsamkeiten der Vorträge, die sich allesamt mit einem Zeitraum befassten, der sich für Gesundheit und Ernährung als eigene „Sattelzeit“ zwischen „eat enough“ und „eat too much“ charakterisieren lasse. Die „patterns of high modernity“ (rationality, science, progress) und der Erste Weltkrieg seien zentrale periodische und strukturierende Einheiten, in denen sich mithilfe von biografischen Studien Spannungen zwischen Subjekt und Gesellschaft, Regulation und Disziplin sowie Emanzipation und Liberalisierung untersuchen lassen. Abschließend stellte sich die Frage, welche Rolle Vorstellungen von Ästhetik und Genuss für die Produktion von Wissen und Konzepten von Ernährung spielten. Besonders Christa Spreitzer konnte eine Ästhetisierung des Femininen feststellen, während Nina Mackert auf den Begriff „beauty“ als in ihrem Rahmen „leeren Signifikanten“ hinwies. Die Diskussion bestärkte die Annahme, dass die Prozesse von Subjektivierung und Verwissenschaftlichung ineinander wirken: Subjektiver Genuss und Ästhetik beeinflusst Wissensproduktion und umgekehrt.

Ein ähnlicher zeitlicher Rahmen der jeweiligen Vorträge der Panels und die Zugänge verschiedener disziplinärer, methodischer und geografischer Art waren für die Frage nach dem Zusammenhang von Gesundheit und Ernährung ein analytischer Gewinn. Die Beiträge beleuchteten informelle internationale Netzwerke und Verbindungen, in denen sich die Globalisierung auch in Diskursen von Gesundheit und Ernährung ausdrückt und die in engen nationalen Rahmen nicht abschließend analysierbar sind. Es zeigte sich, dass die Prozessbegriffe Verwissenschaftlichung, Regulierung und Subjektivierung sich als analytisch ergiebig und operationalisierbar für die Komplexität des Verhältnisses von Gesundheit und Ernährung erwiesen. Die Tagung kann und sollte als Plädoyer verstanden werden, Fragen von Gesundheit und Ernährung den Zauber der Überzeitlichkeit zu nehmen, gerade im Hinblick auf ihre Wandelbarkeit im Kontext von Krisen und Mangel auch in der Gegenwart. Gleichzeitig fordert ihre Zentralität für die Konstitution von Selbst und Identitäten wie auch staatlicher Politiken eine Öffnung der verschiedenen Disziplinen, die Diskurse von Gesundheit und Ernährung seit der Mitte des 19. Jahrhunderts bestimmen oder, wie die Geschichtswissenschaft, gerade erst für sich entdecken.

Wissen, Macht, Subjekt: Gesundheit und Ernährung in Geschichte und Gegenwart. Der interdisziplinäre Arbeitskreis Gesundheit und Ernährung

NORMAN ASELMEYER & VERONIKA SETTELE

Ernährung ist zu einem umstrittenen Thema geworden. Ihr Stellenwert lässt sich beispielsweise an der Bildungspolitik ablesen. Bildung ist ein wirkungsvolles Ventil zur Kanalisation gesellschaftlicher Problemlagen. Der Wandel von Schulunterricht – sowohl in Inhalt als auch Anspruch – ist so ein deutlicher Indikator für gesellschaftliche Krisen- und Konfliktmomente. Bemerkenswert ist deshalb, dass Christian Schmidt, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, im Dezember 2015 die Kultusminister/innen der Länder dazu aufforderte, Ernährung zum Schulfach zu erklären. Dem Minister und der Regierung sei es ein zentrales Anliegen, so die offizielle Mitteilung, dass „jedes Kind das Einmaleins einer *gesunden* Ernährung“ lerne.¹ Der Vorstoß der Bundesregierung ist symptomatisch für unsere Zeit, in der das Thema Ernährung omnipräsent ist. Ob Lebensmittelskandale, Kritik an sozialen Rollenbildern, an Körpernormen und am Konsumverhalten, Überlegungen zu Umweltschutz und Massenhaltung von Tieren, viele Konfliktfelder unserer Gegenwart werden über die Ernährung ausgetragen. Dabei kann die Ernährung, wie auch das Ansinnen der Regierung zeigt, ohne ihre (vermeintlichen) gesundheitlichen Implikationen kaum noch gedacht werden.

Die Verbindung von Gesundheit und Ernährung ist kein ausschließlich gegenwärtiges Phänomen. Schon in Gesundheitslehren der Antike und des Mittelalters spielte eine regelkonforme Ernährung eine wichtige Rolle für das Gesundsein und Gesundwerden. Mit dem Ausgreifen von Staatlichkeit in die Fläche, durch die Verwissenschaftlichung vieler Alltagsbereiche und mittels Prozesse der Identitätsbildung hat sich das Wechselverhältnis beider Bereiche seit Mitte des 19. Jahrhunderts derart gewandelt, dass es die Grundlage für unsere heutige Auseinandersetzung um die „gesunde Ernährung“ bildet.

Zur Erforschung des umfassenden Zusammenwirkens von Gesundheit und Ernährung hat sich im vergangenen Jahr der interdisziplinäre Arbeitskreis *Gesundheit und Ernährung* unter Leitung von VERONIKA SETTELE (Freie Universität Berlin) und NOR-

MAN ASELMEYER (Europäisches Hochschulinstitut, Florenz) an der Freien Universität Berlin gegründet. Er versteht sich als unabhängiges und offen strukturiertes Forschungsnetzwerk von Wissenschaftler/innen und Praktiker/innen mit dem verbindenden Ziel, den kontingenten Nexus von Gesundheit und Ernährung in Gegenwart und Vergangenheit zu erforschen und mit seinen Ergebnissen in die allgemeine und wissenschaftliche Öffentlichkeit zu wirken.

Zwei Anliegen verfolgt der Arbeitskreis mithilfe dieser Ziele: Zum einen möchte er ein kritisches Sprachrohr in der Gegenwart sein und der Politik „gesunder Ernährung“ nachspüren. Dabei geht er beispielsweise den Aktivitäten der Lebensmittelindustrie, den Moden gesundheitsreformerischer Lehren, der Produktion und Halbwertszeit von Ernährungswissen und staatlichen Ordnungsbemühungen auf den Grund. Mit unseren Forschungsergebnissen bringen wir uns in die öffentliche Diskussion ein und vertreten Einsichten und Positionen im Rundfunk, in der Tagespresse oder in populären Publikationen. Zum anderen möchten wir mit ernährungsspezifischen Fragen zur kritischen Forschung unserer Wissenschaften beitragen und diese um Einsichten aus interdisziplinären Forschungsverbänden bereichern. Damit beabsichtigen wir gleichsam, die Ernährung als Untersuchungsgegenstand in denjenigen Fächern zu profilieren, die sich bisher – wie beispielsweise die Geschichtswissenschaft, die Philosophie oder die Erziehungswissenschaft – nur in Ansätzen für das Potential der Ernährung als kritisches Frageinstrument interessiert haben.

Für eine Analyse des Verhältnisses von Gesundheit und Ernährung ist dabei insbesondere die interdisziplinäre Zusammenarbeit zwischen den Naturwissenschaften, der Medizin, den historischen Kulturwissenschaften und den Sozialwissenschaften unerlässlich. Auf der ersten Tagung des Arbeitskreises, die im Herbst 2015 in Leifers/Südtirol abgehalten wurde, kamen Vertreter und Vertreterinnen neun verschiedener Disziplinen unter dem Konferenzmotto „Gesundheitsgesellschaft: Gesunde Ernährung zwischen Mythos und Evidenz“ zusam-

men.² Der Arbeitskreis hilft bei der Vernetzung und beim Austausch über aktuelle Forschungsprojekte, bei der Veranstaltung von Konferenzen und regelmäßigen Arbeitstreffen sowie bei der Publikation von Forschungsergebnissen. Die beiden Anliegen dienen dazu, die Betrachtung der Ernährung und ihres Verhältnisses zur Gesundheit über ihre essentialistische Funktion hinaus zu pluralisieren und sie sowohl als soziale Praxis als auch kulturelles Konstrukt zu verstehen. Vor dem Hintergrund ihrer historischen Wandelbarkeit soll den Fragen von Gesundheit und Ernährung zudem in der Gegenwart der Zauber der Über-Zeitlichkeit genommen werden.

Die Betonung der historischen Dimension, die das Zusammenspiel von Gesundheit und Ernährung auszeichnet, hat für uns eine herausgehobene Bedeutung. Diese vermag nämlich die Historizität gegenwärtiger Verhältnisse aufzuzeigen und damit unweigerlich ihre Nicht-Zwangsläufigkeit. Für eine gegenwartsorientierte Perspektive der historischen Forschung sind deshalb die Entwicklungen seit Mitte des 19. Jahrhunderts von spezifischem Interesse, da sie strukturbildend für die heutige Verflechtung von Gesundheit und Ernährung geworden sind. Wir vertreten dabei die These, dass ein durch wissenschaftliche Forschung erzeugtes und durch staatliches Handeln propagiertes gesundheitliches Denken konstitutiv für die Ernährung in der Moderne geworden ist. Zur Untersuchung des historisch kontingenten und wechselhaften Zusammenspiels von Gesundheit und Ernährung in der Moderne schlagen wir die Analyse mittels der Prozessbegriffe *Verwissenschaftlichung*, *Regierung* und *Subjektivierung* vor. Die internationale Konferenz „Du bist, was du nicht isst! Gesundheit und Ernährung seit 1850“, die im Februar 2016 in Berlin stattfand und deren Bericht die Leser/innen in dieser Zeitschrift wiederabgedruckt finden, hat beispielhaft bestätigt, dass sich mithilfe dieser Kategorien ein analytischer Zugriff auf die Entwicklungen von Gesundheit und Ernährung gewinnen lässt. Die einzelnen Beiträge zeigten auf, wie sich die modernen Prozesse der

Verwissenschaftlichung, Regulierung und Subjektivierung gegenseitig bedingten und verstärkten und dadurch das Verhältnis von Ernährung und Gesundheit stetig neu strukturierten. Davon gaben die Geschichte des Mineralwassers, der Kalorie, des Hungerstreiks, des Vegetarismus oder von Subjektivierungsprozessen innerhalb der Frauenbewegung, neben anderen, Zeugnis.

Die Vielzahl der behandelten Themen und Probleme zeugt davon, wie stark Ernährungsfragen in unserer lokalen, nationalen und globalen Vergangenheit verankert sind. Diskurse und Praktiken „gesunder“ Ernährung erzählen darum mehr als nur kulinarische Geschichten; in ihnen wird die gesamte Breite menschlicher Gesellschaft und Kultur verhandelt. Sie deuten auf soziale Ungleichheiten hin, bedingen Protestbewegungen und sind untrennbar verflochten mit der Ökonomie, Umwelt, Identität und Politik sowie mit der Produktion und dem Transfer von Wissen. In dieser umfassenden Bedeutung kann die Ernährung als „soziales Totalphänomen“ (Marcel Mauss) verstanden werden, in dem sich gesellschaftliche Verhältnisse und Entwicklungen scharf nachzeichnen lassen. Somit ermöglicht uns die Beschäftigung mit dem Zusammenspiel von Gesundheit und Ernährung ein Verständnis von der Funktionsweise moderner Gesellschaften. Im interdisziplinären Dialog möchte der Arbeitskreis einen Beitrag zur Entschlüsselung unserer Gesellschaftsordnung leisten und diese in der Gegenwart zugleich kritisch begleiten.

Über die Arbeit des Arbeitskreises informiert regelmäßig unsere Website, die unter <http://www.food-history.de> erreichbar ist.

Anmerkungen

1. Siehe die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Bundestag vom 26.1.2016 (Drucksache 18/7404) und die Antwort der Bundesregierung darauf vom 25.2.2016 (Drucksache 18/7704), online einsehbar unter: <<http://dip21.bundestag.de>>.
2. Der Konferenzbericht von Sindy Duong und das Tagungsprogramm kann auf der Website des Arbeitskreises eingesehen werden: <<http://herbstwoche.food-history.de>>.

Zu den Autoren:

Malte Fischer studiert im Master Geschichtswissenschaften an der Humboldt-Universität zu Berlin. Er hat von 2012 bis 2016 an der Freien Universität Berlin im Bachelor Germanistik und Geschichte studiert. Seit 2015 arbeitet er als Studentische Hilfskraft am Arbeitsbereich Neuere Geschichte/Zeitgeschichte bei Prof. Dr. Paul Nolte am Friedrich-Meinecke-Institut der Freien Universität. Mareschstraße 6, 12055 Berlin
e-mail: mal-fischer@web.de

Norman Aselmeyer ist Stipendiat am Europäischen Hochschulinstitut in Florenz. Zuvor 2013–2015 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Neuere Geschichte/Zeitgeschichte bei Paul Nolte an der Freien Universität Berlin und ebendort wissenschaftlicher Assistent in der Redaktion von „Geschichte und Gesellschaft“. Er hat Geschichte, Germanistik und Pädagogik in Mainz und Peking studiert. Zusammen mit Veronika Settele gründete er 2015 den Interdisziplinären Arbeitskreis „Gesundheit und Ernährung“, der über das Zusammenspiel von Gesundheit und Ernährung in der Moderne nachdenkt und daran interessierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowohl miteinander als auch mit der Öffentlichkeit ins Gespräch bringen möchte.
Department of History and Civilization, Via Bolognese 156, 50139 Firenze, Italien
e-mail: norman.aselmeyer@eui.eu • www.food-history.de

Veronika Settele ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Arbeitsbereich Zeitgeschichte des Friedrich-Meinecke-Instituts der Freien Universität Berlin und arbeitet an ihrer Dissertation über Nutztierhaltung im 20. Jahrhundert. Sie studierte Geschichte, Soziologie und Politikwissenschaft in Innsbruck und Toulouse (M.A. 2012; M.Sc. 2014). Zusammen mit Norman Aselmeyer gründete sie 2015 den Interdisziplinären Arbeitskreis „Gesundheit und Ernährung“, der über das Zusammenspiel von Gesundheit und Ernährung in der Moderne nachdenkt und daran interessierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sowohl miteinander als auch mit der Öffentlichkeit ins Gespräch bringen möchte.

Koserstr. 20, 14195 Berlin
e-mail: Veronika.settele@fu-berlin.de • www.food-history.de



Sonderbände – Special Volumes

- vol. 6/1989 **Schmerz – Interdisziplinäre Perspektiven. Beiträge zur 9. Internationalen Fachkonferenz Ethnomedizin in Heidelberg 6.-8.5.1988**
• K. Greifeld, N. Kohnen & E. Schröder (Hg) • 191 S.
- vol. 7/1991 **Anthropologies of Medicine. A Colloquium on West European and North American Perspectives**
• B. Pfeleiderer & G. Bibeau (eds) • 275 pp.
- vol. 8/1995 **Gebären – Ethnomedizinische Perspektiven und neue Wege**
• W. Schiefenhövel, D. Sich & C. E. Gottschalk-Batschkus (Hg)
• 461 S. • ISBN 978-3-86135-560-1
- vol. 9/1996 **Ethnomedizinische Perspektiven zur frühen Kindheit/Ethnomedical Perspectives on Early Childhood**
• C. E. Gottschalk-Batschkus & J. Schuler (Hg)
• 470 S. • ISBN 978-3-86135-561-8
- vol. 10/1997 **Transkulturelle Pflege**
• C. Uzarewicz & G. Piechotta (Hg)
• 262 S. • ISBN 978-3-86135-564-9
- vol. 11/1997 **Frauen und Gesundheit – Ethnomedizinische Perspektiven/Women and Health – Ethnomedical Perspectives**
• C. E. Gottschalk-Batschkus, J. Schuler & D. Iding (Hg)
• 448 S. • ISBN 978-3-86135-563-2
- vol. 12/1997 **The Medical Anthropologies in Brazil**
• A. Leibing (ed)
• 245 pp. • ISBN 978-3-86135-568-7
- vol. 13/1999 **Was ist ein Schamane? Schamanen, Heiler, Medizinleute im Spiegel westlichen Denkens/What is a Shaman? Shamans, Healers, and Medicine Men from a Western Point of View**
• A. Schenk & C. Rätsch (Hg)
• 260 S. • ISBN 978-3-86135-562-5
- vol. 14/1998 **Ethnotherapien – Therapeutische Konzepte im Kulturvergleich/Ethnotherapies—Therapeutic Concepts in Transcultural Comparison**
• C. E. Gottschalk-Batschkus & C. Rätsch (Hg)
• 240 S. • ISBN 978-3-86135-567-0
- vol. 15/1998 **Kulturell gefordert oder medizinisch indiziert? Gynäkologische Erfahrungen aus der Geomedizin/Postulated by Culture or Indicated by Medicine? Gynecological Experiences from Geomedicine**
• W. Föllmer & J. Schuler (Hg)
• 344 S. • ISBN 978-3-86135-566-3
- vol. 16/2001 **Trauma und Ressourcen/Trauma and Empowerment**
• M. Verwey (Hg)
• 358 S. • ISBN 978-3-86135-752-0